

Опыт судейства турниров показывает, что в некоторых ситуациях судейские бригады часто испытывают затруднения – иногда из-за того, что образ действий в таких ситуациях не может быть формализован, а иногда даже и из-за распространённых ошибочных представлений о том, чего требуют правила.

Нижеследующий текст не содержит никаких дополнительных правил, а представляет собой набор рекомендаций по их применению в некоторых ситуациях, часто вызывающих трудности.

1. Оценка вклада оппонента в случае завала решения.

Решения задач, рассказываемые на матбое, часто бывают неполны.

Вопрос о том, содержалось ли решение в рассказе докладчика, принципиален для подсчёта баллов в раунде ТОЛЬКО в случае проверки корректности.

Поэтому, если проверки корректности нет, возможна ситуация, когда оппонент доказал, что у докладчика нет решения (в смысле, предусмотренном критериями по задаче), но получает менее 6 баллов. Вот распространённый пример такой ситуации.

Решение задачи состоит из оценки и примера; и то, и другое в критериях оценено в 4 балла. Команда В вызвала команду А. Команда А рассказала решение. Представляющий команду В оппонент доказал, что правильная оценка в решении отсутствует, докладчик не сумел закрыть дыру, оппонент также не стал её закрывать. В этом случае у докладчика (который получает 4 балла) нет решения (то есть при проверке корректности вызов был бы некорректным), но оппонент получает только половину от обнаруженной дыры в $12-4=8$ баллов, то есть 4 балла.

При этом, однако, оппонент может закрыть найденную им дыру, и тогда получит 8 баллов.

Судейство такой же ситуации в случае проверки корректности происходит по-другому. Докладчик получает те же 4 балла за пример, а оппонент, установивший некорректность вызова, получает 6. Ещё одно отличие от предыдущей ситуации в том, что оппонент НЕ МОЖЕТ закрыть найденную им дыру (даже если умеет это делать) и тем самым довести свой результат до 8 баллов.

2. Учёт оценки решения оппонентом и докладчиком.

Для точной оценки вклада докладчика и оппонента в решение задачи полезно по окончании доклада и оппонирования получить от оппонента (и, при необходимости, докладчика) сводку логических пробелов и ошибок в решении, обнаруженных (и, возможно, заполненных) оппонентом. Эти пробелы должны оцениваться в соответствии с критериями, а при их отсутствии – со здравым смыслом. Собственные представления докладчика и оппонента об их значимости значения не имеют.

Например, если оппонент говорит "С решением согласен, кроме неразобранного случая $n = 5$, в рассмотрении которого я нашёл ошибку", а в критериях говорится, что без разбора этого случая задача не считается решённой, жюри может и должно считать, что оппонент завалил решение. Равным образом, если докладчик говорит "Да, у меня нет решения, так как я не рассмотрел указанный оппонентом случай, когда все три вершины треугольника из условия совпадают", жюри не обязано думать, что решение оказалось неверным и нужна перемена ролей.

3. Правило 15 минут.

Ограничение времени доклада 15 минутами не является, как видно из правил, автоматическим и не может применяться по требованию одной из команд. Смысл этого правила в первую очередь в том, чтобы исключить возможность бесконечных рассказов, иногда даже состоящих из верных утверждений, но, очевидно, неспособных привести к решению за обозримое время.

4. Перерыв в бое.

Жюри может, но НЕ ОБЯЗАНО предоставлять перерыв в бое по требованию команд.

5. Очень длинные бои.

Если судейская бригада видит, что бой может затянуться до ужина и дольше, стоит пригласить (лучше заранее, примерно за полчаса до времени ужина) старшего по лиге, который поможет с организацией перерыва и, возможно, переноса матбоя в другое помещение.